

Motion

till Lundby Södra Anläggningsamfällighet.

Undertecknad föreslår

att styrelsen skall få i uppdrag att hos lantmäterienheten genomföra en förrättning avseende ett nytt anläggningsbeslut,

att en sådan förrättning skall ta sikte på att *möjliggöra* en individuell mätning (och kostnadsfördelning), *vidden senare tidpunkt som stämman själv bestämmer*, samt

att fram till att ett sådant eventuellt beslut har fattats, skall anläggningsbeslutet medge att nuvarande system bibehålles.

Motivering

Vid samfällighetens extra stämma den 28 januari 2010 presenterade styrelsen sitt förslag med anledning av beslutet vid föregående års stämma, att uppdra åt styrelsens att låta utreda flera alternativ till individuell mätning och distribution av värme och varmvatten.

Styrelsen hade vid extrastämman som beslutsalternativ:

1. ett uppdrag för styrelsen att gå vidare med en förrättning hos lantmäterienheten avseende ett nytt anläggningsbeslut, för att i framtiden möjliggöra en annan fördelningsgrund än de fastställda fördelningstalen för värme och varmvatten.

2. att lägga ned utredningen

Vid extrastämman vann det senare alternativet majoritet. Undertecknad anser att detta var ett förhastat beslut, som delvis har sin grund i missuppfattningar. På stämman framförde några fastighetsägare som huvudargument att investeringarna i de olika alternativen (II, III eller IV), enligt deras mening inte kan räknas hem ekonomiskt för den egna fastigheten.

Styrelsen misstänkliggjordes dessutom från flera håll för att gå över huvudet på samfällighetens medlemmar och "kuppa" igenom förslag som medlemmarna inte är intresserade av. Undertecknad finner detta synnerligen olyckligt. I själva verket var det den föregående årsstämma, som till följd av flera motioner, krävde fler utredningsalternativ än det som styrelsen hade som förslag vid detta tillfälle. (Styrelsens dåvarande huvudförslag var införande av individuell mätning av värme och varmvatten i befintlig anläggning). Jag anser att styrelsen förtjänstfullt har fullgjort det vidgade uppdrag, som föregående årsstämma gav.

Såsom diskussionen vid stämman utvecklade sig, kom valet i praktiken att bli mellan något av investeringsalternativen (II, III eller IV) eller att lägga ned utredningen. Detta var aldrig avsikten. I förslaget att gå vidare med en förrättning hos lantmäterienheten fanns hela tiden optionen att behålla den nuvarande anläggningen tills den tjänat ut, förutom de olika investeringsalternativen. Därigenom skulle samfälligheten ha skaffat sig *en handlingsfrihet för framtiden*. Jag har eft er extrastämman träffat flera medlemmar, som inte hade detta klart för sig.

Med beslutet att lägga ned utredningen är vi bundna vid dagens system. Skulle något akut större haveri inträffa, är vi mer eller mindre tvingade att återinvestera i den gamla anläggningen, eftersom det i ett sådant läge knappast finns utrymme för en utdragen förrättning med lantmäterienheten.

Konsekvensen skulle således bli att vi konserverar ett system, *som i flera avseenden är otidsenligt*, inte minst ur ett miljöperspektiv, eftersom

- Systemet har alldeles för stora värmeförluster i distributionen jämfört med ett modernt system. Vi eldar bokstavligen för kråkorna.
- Systemet är för stort och komplicerat för att medge en optimal balansering av värmedistributionen. Vissa fastigheter får för varmt och måste vädra bort överskottsvärme medan andra får för kallt och måste stötta med elradiatorer o. dyl.
- Systemet ger inga incitament till energibesparingar. För den enskilde är det billigare att spola varmvatten än kallvatten. Det är billigare att vädra ut överskottsvärme än att byta termostater o.s.v.
- Man kan inte påverka den egna värmekostnaden genom investeringar i exempelvis treglasfönster, bättre isolering, luftvärmepumpar etc.
- För att förebygga fuktskador behöver hus med källare under sommarsäsongen förses med luftavfuktare, med följd att elförbrukningen under sommaren blir högre än under de mörkaste vintermånaderna.

2010-02-19

Bo Nilsson
Kiselvägen 7